



# Atelier 7 : l'atelier des alternatives

## Compte-rendu

### Informations générales :

- Date de l'événement : 21/03/2024
- Lieu de l'événement : GCBC
- Nature de l'événement : Atelier world café
- Nombre de participants : 8
- Nature / types de publics : tous public

### Intervenant-es :

- Alberic Ellis, directeur général de l'Établissement portuaire de Saint Martin (EPSM)
- Alain Richardson, premier vice-président en charge de l'économie et des ressources de la collectivité territoriale de Saint-Martin (CTSM)
- Roger Annicette, garant (CNDP)
- Guillaume Tollu, chef de projet, Impact Mer
- Pascal Nicolle, animateur principal (La suite dans les idées)
- 3 animatrices secondaires (Gumbox)

## RÉSUMÉ DE L'ÉVÉNEMENT

L'objectif de cet atelier était de faire s'exprimer les citoyen·nes sur les différentes alternatives du projet. Les participant·es étaient invité·es à échanger et comparer les modalités des différentes alternatives, tout en identifiant les points positifs et négatifs de chacune.

L'atelier s'est structuré en deux parties :

- Temps 1 : présentation du projet d'extension et présentation des alternatives par l'EPSM et la collectivité de Saint Martin ;
- Temps 2 : travail en groupes sur les trois alternatives et l'hypothèse zéro

## 1.1. Temps 1 : présentation du projet d'extension et présentation des alternatives par l'EPSM et la collectivité de Saint Martin

*Albéric Ellis (EPSM) a présenté le projet d'extension et les alternatives. Lors de cette présentation les alternatives ont été présentées (scénario qui questionne le dimensionnement stratégique du port de Galisbay dans la région des Caraïbes, scénario qui questionne la localisation géographique du projet, scénario qui questionne la délocalisation de l'activité de croisière, scénario de l'hypothèse zéro), mais également l'évolution future de l'accueil croisière.*

*Par la suite un temps d'échange était prévu, les participant·es ont été invité·es à réagir sur la présentation, ils et elles ont été interrogé·es sur d'autres alternatives dont ils ou elles souhaiteraient parler.*

Le contenu de ces échanges est le suivant :

- Une participante demande s'il a été envisagé une réorganisation de l'espace terrestre afin de limiter le niveau de travaux dans le port en cas d'inaction. Elle questionne également la possible amélioration de la compétitivité, notamment en augmentant l'espace de stockage des conteneurs.
  - *Albéric Ellis (EPSM) répond en expliquant qu'une consultation a été lancée l'année précédente dans le but d'optimiser le stockage sur le terre-plein existant de 30 000 m<sup>2</sup>. Albéric Ellis (EPSM) mentionne que cette consultation a été remportée par Sogetra, qui va refaire un revêtement sur 15 000 m<sup>2</sup> pour améliorer le stockage. Il souligne cependant que malgré cette optimisation, le port restera saturé et qu'une extension est nécessaire pour améliorer les capacités d'accueil.*
  - *Albéric Ellis (EPSM) souligne également l'importance d'avoir des terrains supplémentaires et un tirant d'eau plus important pour accueillir les navires, expliquant que le tirant d'eau actuel permet d'accueillir certains navires, mais que pour s'adapter aux futurs besoins du marché, des investissements et des extensions sont nécessaires.*

## 1.2. Temps 2 : travail en groupes sur les alternatives du projet

*Les participant·es ont été réparti·es autour des tables et travaillent en groupe. À chaque table les participant·es travaillent sur une alternative différente. Toutes les 20 minutes, les participant·es ont changé de table pour traiter une autre alternative.*

*Pour chaque alternative, les participant·es sont invité·es à répondre à trois questions :*

- *Pour vous quels sont les avantages et inconvénients que vous identifiez pour cette alternative ?*
- *Quels points d'attention souhaitez-vous relever pour cette alternative ?*
- *Quelles pistes d'amélioration et propositions supplémentaire identifiez-vous pour cette alternative ?*

Les contributions pour l'ensemble des tables sont les suivantes :

### Dimensionnement : un tirant d'eau plus profond pour une capacité d'accueil plus grande

- Avantages
  - *Il y a un équilibre à noter entre déblayage et remblayage.*
  - *Plus-value avec le développement de l'activité de croisière de luxe et non grand public.*
  - *Devenir un Hub au sein de la zone régionale*
  - *Un plus grand terre-plein permet d'accueillir de plus grands navires et donc plus de conteneurs et permet aussi de sécuriser les containers en zone portuaire.*
  - *Le compromis tient entre ce qui est prévu et le besoin.*

- Inconvénients
  - *Les participant·es n'ont pas répondu à cette question car elle leur paraissait trop technique.*
- Points d'attention
  - *Risque de saturation*
  - *Associer des personnes (professionnels) de l'île au projet pour une meilleure appréhension de la réalité du terrain.*
  - *Réflexion sur la facilité de transport et de la capacité de stockage.*
  - *Faut-il investir dans un terre-plein plus important ?*
  - *Il faut prêter une grande attention aux motivations des futurs investisseurs.*
  - *Au vu du budget, il faut trouver des armateurs de taille donc une discussion autour des groupes identifiables doit être menée.*
- Propositions complémentaires
  - *Comparer le coût d'achat du foncier existant à l'arrière du port de Galisbay contre la création de terre-plein.*
  - *Une autre option serait de prévoir des zones de stockage à l'extérieur du port.*
- Questions
  - *Est-ce un projet durable ?*
  - *Faut-il investir dans un terre-plein plus important ?*

## Localisation géographique et accueil croisière délocalisé

- Avantages
  - *Développement de l'activité économique dans des quartiers autres que Galisbay.*
- Inconvénients
  - *Structure de Galisbay existante.*
  - *Perte de la valeur d'investissement de l'établissement actuel.*
  - *Perte de temps, les études sont déjà entamées pour le port de Galisbay. La durée de validité des études est de 5 ans.*
  - *Galisbay permet de développer l'activité économique et conserver les structures déjà sur place.*
  - *Les autres zones possibles sont déjà enclavées.*
  - *Dragage moins important dans la zone de Galisbay. Il faut partir de zéros sur les autres zones.*
  - *Problématique politique. La mandature actuelle est déjà investie dans le projet d'extension du port de Galisbay.*
- Points d'attention
  - *Maintien et protection des espèces.*
  - *Enrochement : langoustes et coraux.*
  - *Aller plus loin dans la présentation des études dans le cadre de la concertation.*
  - *Aspects juridiques. AOT des établissements (Frigodom, ...).*
  - *Manque d'informations concernant les coûts.*
- Propositions complémentaires

- *Changer la localisation de certaines activités du port (par exemple, l'activité croisière).*
- *Délocaliser les croisières.*
  - *Friar's Bay (Hancock Point).*
  - *À Cul-de-sac - avantage : proximité de l'îlet Pinel (croisières).*
  - *À Oyster Pond - avantage : équilibre financier technique et pas de digue, pas de foncier, pas de terre-plein - inconvénient : réserve naturelle à proximité, problématique de la houle et port concurrent à proximité (Phillipsburg).*

## Hypothèse zéro

- **Avantages**
  - *Pas de dépenses immédiates*
  - *Ne s'inscrit pas dans l'avenir économique de l'île*
  - *Ne concurrence pas avec le côté hollandais de l'île*
- **Inconvénients**
  - *Urgence pour la souveraineté et économique de l'île*
  - *La saturation du port*
  - *Problématique de stockage des marchandises sur le sable*
  - *Risque important d'endommagement des marchandises*
- **Points d'attention**
  - *Il est important d'avoir un projet d'extension pour le développement de l'île si on souhaite faire de la croisière de luxe*
  - *Inquiétude sur l'entreprise qui va devenir le concessionnaire*
  - *La corrélation entre l'extension de port et la pénurie des marchandises arrivant sur l'île*
  - *Il faut aussi augmenter les capacités de production locale afin d'éviter les problèmes d'approvisionnement (produits frais et autres...)*
  - *Pas assez d'éléments sur le devenir de l'extension du Port : la vision stratégique globale pour Saint-Martin dans 30 ans*
- **Propositions complémentaires**
  - *Besoin de plus d'informations sur la taille d'extension*
  - *Avoir une marina dans Marigot pour accueillir les méga yachts*
  - *Besoin d'un business plan bien défini*
  - *Pourquoi ne pas faire un découpage du chantier en plusieurs phases*
  - *Un risque de diversification des activités du concessionnaire pour faire sa marge*
  - *Les 132 M doivent être une finalité et non un investissement au départ*
  - *Les phasages des travaux doivent être en cohérence avec les activités du port actuel afin d'éviter tout dérangement des entreprises d'exploitations*
  - *Harmoniser la plateforme avec la terre : permettre une forme plus naturelle au mouvement des courants d'eau et éviter l'accumulation des déchets avec les courants de la mer*
  - *Devenir un HUB : ramener une valeur économique et redistribuer les marchandises les dans les autres ports plus petits*
  - *Création d'une zone de réception du public : sécurité de port*
- **Questions**
  - *Combien gagnera le port après l'extension ?*

- *Est-ce que la gestion du port n'est pas en cause sur le taux de bénéfice du port ?*
- *La situation financière de la Collectivité pourra-t-elle soutenir à 100% le projet d'extension du port ?*
- *Est-ce que nous souhaitons avoir plus de consommation ou une meilleure consommation ?*
- *Est-ce que nous voulions rentrer en compétition avec coté hollandais ? et l'aspect ONE ISLAND ?*
- *La sécurité de port lors des travaux ?*
- *La rentabilité et le financement ?*
- *Le manque à gagner pour qui ? Pourquoi 10 hectares ?*

## **2. NOTE D'AMBIANCE**

Cet atelier, auquel a participé le président du Conseil d'administration du port, a permis aux participants d'approfondir chacune des alternatives. L'intervention en appui des différentes tables de Guillaume Tollu (Impact mer) a donné la possibilité de prendre en compte dans chacune des alternatives le caractère souvent bloquant des impacts environnementaux. Sur la localisation de l'extension future du port, la relative frustration des participants s'est exprimée face aux tableaux comparatifs proposés, dès lors que les études réalisées n'ont pas pu aller jusqu'à réaliser des études d'impact aussi approfondies que celle réalisée pour l'extension sur le site actuel du port de Galisbay.